

Méthodologie de Notation et Analyse ESG

Dernière mise à jour le 10 juillet 2025
Validation en comité le 30 juillet 2025

Introduction

Notre méthodologie de notation extra-financière repose sur le module ESG Risk de Clarity AI, qui vise à évaluer les facteurs Environnementaux, Sociaux et de Gouvernance selon une approche Best-in-Class.

Les scores que nous attribuons visent à refléter les éventuels sujets liés à l'impact Environnemental, Social et de qualité de Gouvernance des émetteurs susceptibles d'affecter leurs performances financière et extra-financière futures. Cependant, ce processus présente certaines limites :

- La disponibilité limitée et l'incomplétude des données ESG : de nombreuses entreprises ne fournissent pas encore d'informations extra-financières dans leurs rapports. Bien que cette lacune se réduise avec le temps, elle persiste aujourd'hui ;
- L'hétérogénéité des données publiées entre différentes entreprises et leur rareté en termes d'audit ;
- Les divergences de vues sur l'importance financière des risques ESG, ce qui entraîne une faible corrélation entre les différents scores ESG.

Afin de combler ces lacunes, nous faisons appel aux données de Clarity AI, collectées et traitées selon la manière que nous présentons dans le présent document.

1- Sélection des critères

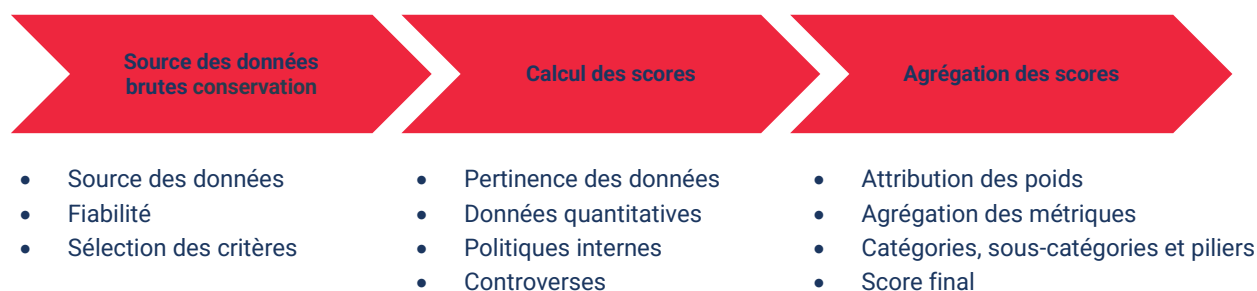
Le modèle par défaut des critères utilisés par Clarity AI comprend un ensemble de 35 sujets ESG, mesurés à travers plus de 30 indicateurs quantitatifs, plus de 40 indicateurs qualitatifs, ainsi que plus de 35 indicateurs portant sur les controverses. Cette diversité d'indicateurs garantit une vision globale en accord avec les normes de durabilité reconnues et les acteurs de l'ESG.

La mise à jour fréquente et l'objectivité de ces indicateurs permettent de respecter les exigences évolutives de la réglementation. L'une des caractéristiques du modèle proposé par Clarity AI est la possibilité pour l'utilisateur de personnaliser le poids attribué à chaque critère. Ainsi, il est possible d'exclure certains indicateurs selon la pertinence des critères déterminés par Clarity AI en fonction du secteur d'activité de l'entreprise.

Les critères sélectionnés pour établir le score ESG des entreprises ont été choisis en prenant en compte deux principaux facteurs : le consensus au sein de l'industrie (c'est-à-dire l'utilisation et l'acceptation de ces critères par les références et les différents acteurs du secteur) ainsi que la disponibilité des données (une meilleure disponibilité de données facilite la comparaison entre plusieurs entreprises au sein d'un même secteur).

Méthodologie de scoring

Le score ESG proposé par Clarity AI se construit en 3 étapes :



Etape 1 : Source des données et conservation

Clarity construit sa base de données à travers une multitude de sources :

- Des fournisseurs de données spécialisés dans l'ESG, ainsi que des fournisseurs de données financières ;
- L'actualité : Clarity AI a accès à une vaste quantité d'articles provenant de plus de 8 500 médias répartis dans plus de 200 pays. Cela représente plus de 1,4 million d'articles publiés chaque jour, provenant de 33 000 sources différentes ;
- Données directement extraites de sources publiques ;
- Un réseau de partenaires d'entreprises fournissant leurs propres données ;
- Des données estimées par des outils de machine learning pour compléter celles qui ne sont pas directement fournies par les entreprises. Ces données proviennent de modèles qui analysent plus de 300 caractéristiques pour chaque entreprise, telles que le secteur, le sous-secteur, la chaîne d'approvisionnement, la localisation, les revenus, etc.

Ces données se déclinent en trois catégories distinctes :

- Données **quantitatives** structurées (données brutes) :
Ces données sont généralement des chiffres bruts qui fournissent des statistiques ou des informations sur l'activité de l'entreprise ;
- Données **qualitatives** structurées (politiques internes) :
Ces données sont principalement liées à l'existence de politiques internes ou d'objectifs et ne peuvent pas être quantifiées numériquement ;
- Données non **structurées** (controverses) :
Il s'agit de textes ou de rapports ouverts qui permettent d'évaluer l'impact des comportements controversés de l'entreprise.

Etape 2 : Construction des différents scores

Une fois que les données brutes ont été nettoyées et harmonisées, nous appliquons la méthodologie de Clarity AI pour créer des scores s'échelonnant de 1 (les moins performants) à 100 (les plus performants). Nous tenons également compte de la pertinence des données dans ce processus.

Pertinence des données :

La pertinence des données fait référence à l'évaluation de la disponibilité des données pour chacun des trois types de données mentionnés précédemment. Cette évaluation est pondérée en fonction de l'importance (la matérialité) de chaque indicateur pour une entreprise spécifique. Son calcul repose sur les éléments suivants :

- Poids de la matérialité : Ce facteur reflète l'importance accordée à chaque indicateur dans chaque sous-secteur. Ces poids sont déterminés à l'aide d'une matrice de matérialité, qui s'inspire de la matrice de matérialité de SASB ;

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing								Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure
Dimension	General Issue Category ¹⁰	Click to expand	Coal Operations	Construction Materials	Iron & Steel Producers	Metals & Mining	Oil & Gas – Exploration & Production	Oil & Gas – Midstream	Oil & Gas – Refining & Marketing	Oil & Gas – Services	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions													
	Air Quality													
	Energy Management													
	Water & Wastewater Management													
	Waste & Hazardous Materials Management													
Social Capital	Ecological Impacts													
	Human Rights & Community Relations													
	Customer Privacy													
	Data Security													
	Access & Affordability													
Human Capital	Product Quality & Safety													
	Customer Welfare													
	Selling Practices & Product Labeling													
	Labour Practices													
	Employee Health & Safety													
Business Model & Innovation	Employee Engagement, Diversity & Inclusion													
	Product Design & Lifecycle Management													
	Business Model Resilience													
	Supply Chain Management													
	Materials Sourcing & Efficiency													
Leadership & Governance	Physical Impacts of Climate Change													
	Business Ethics													
	Competitive Behavior													
	Management of the Legal & Regulatory Environment													
	Critical Incident Risk Management													
	Systemic Risk Management													

© 2018 The SASB Foundation. All Rights Reserved.

- **Disponibilité** : ce critère évalue la présence d'une donnée pour chaque entreprise dans la base de données Clarity. La disponibilité des données est calculée en additionnant les niveaux de matérialité de chaque donnée disponible, en tenant compte de leur importance respective, pour chaque entreprise. Ainsi, une disponibilité de 100 % signifie que tous les indicateurs pertinents sont renseignés.

Pour les fonds en direct, afin d'assurer une prise en compte efficace des indicateurs ESG pertinents pour le cœur de métier des entreprises analysées, nous appliquons un module d'intégration de la donnée ESG afin d'obtenir une notation du portefeuille ainsi que de l'univers d'investissement reflétant la justesse des données obtenues. Ainsi, tous les indicateurs ESG pour lesquels la pertinence de la donnée (basée sur la disponibilité de données quantitatives et de controverses, pondérées par leur matérialité pour le secteur d'activité de la société) est inférieure à 50%, nous appliquons à l'émetteur concerné la note médiane de son secteur d'activité sur ce point de donnée spécifique. Cela nous permet d'éviter des biais causés par une possible absence de données et rééquilibrer la prise en compte d'indicateurs afin de différencier les différentes entreprises au sein d'un même univers.

Les fonds de fonds ne sont pas concernés par cette mesure, en raison de la nature structurale de ce produit et de son univers d'investissement composé d'instruments susceptibles d'avoir une couverture ESG plus faible (OPC).

a. Données quantitatives

Le calcul des scores comprend quatre étapes essentielles :

- 1) **Identification et extraction des données** : Clarity AI s'assure que toutes les données issues des rapports récemment publiés sont enregistrées dans sa base de données d'indicateurs ESG. Le scope concerne les entreprises faisant partie de l'univers des entreprises suivies par le fournisseur de données. Ensuite, des modèles de traitement du langage naturel (NLP) sont utilisés pour extraire les données des rapports ;
- 2) **Collecte des données** : Clarity AI dispose d'une interface de collecte de données conçue pour faciliter la récupération des données et minimiser les erreurs humaines. Le moteur de collecte de données intègre des algorithmes d'assurance qualité et identifie des incohérences potentielles ;
- 3) **Processus de validation** : les modèles NLP et les collecteurs de données lisent les rapports d'entreprise afin de recueillir toutes les données requises. Les points de données sont collectés deux fois (soit par couple intelligence artificielle et validation par une personne, ou bien une validation par deux personnes). Si les valeurs collectées sont identiques, le point de données est intégré à la base de données Clarity AI. Dans le cas contraire, il est renvoyé afin d'être collecté par une autre source. Des validations complémentaires, basées sur des règles de logique et des algorithmes de fiabilité alimentés par l'IA, sont mises en œuvre une fois la collecte terminée afin de garantir la meilleure qualité possible ;
- 4) **Curation et complétion des données** : enfin, grâce aux modèles d'estimation de Clarity AI, la plateforme est en mesure d'élargir sa couverture et de combler les lacunes restantes issues de la collecte basée sur les rapports des entreprises concernées.

Les entreprises qui ne disposent pas de données de référence pour un indicateur donné reçoivent un score attribué selon la nature du produit concerné.

Pour les fonds en direct, l'indicateur en question reçoit la note médiane du secteur d'activité de la société concernée. Pour les fonds mixtes, nous appliquons une approche brute, ne retraitant pas les indicateurs qui ne seraient pas renseignés.

b. Données relatives aux politiques

Le score relatif aux politiques mises en place par les sociétés analysées est pris en compte tel que détaillé ci-dessus.

Pour les fonds en direct, l'absence de notation relative aux politiques d'une entreprise sera comblée par l'attribution d'un score médian pour refléter l'incertitude entourant l'existence de cette politique.

Pour les fonds de fonds, l'absence de notation ne sera pas retraitée, et le score brut est appliqué, qui sera indiqué comme nul en l'absence de données. En d'autres termes, un émetteur peut être pénalisé pour n'avoir pas divulgué d'informations sur l'existence de cette politique, ce qui sous-entendrait qu'elle n'existe pas.

c. Données relatives aux controverses

Les controverses sont le résultat du comportement des entreprises et de leur réputation, tel que perçu par les clients, les investisseurs et la société en général. Intégrer ces risques réputationnels est essentiel pour deux raisons majeures selon Clarity : (i) elles peuvent fournir un regard externe sur la performance de l'entreprise et (ii) la valeur marchande des grandes entreprises repose sur des actifs incorporels difficiles à évaluer et sensibles aux atteintes à la réputation.

Chez Clarity AI, les controverses sont pleinement intégrées dans le module de Risque ESG. Tous les événements controversés liés à une entreprise sont analysés et notés, en utilisant l'intelligence artificielle pour transformer les données massives en informations exploitables.

Les données sont collectées à partir de deux sources principales :

- **Service de Gestion de l'Actualité Mondiale** : Clarity AI dispose d'un service qui lui donne accès à plus de 250,000 nouveaux articles analysés chaque jour par le biais de l'intelligence artificielle. Cette vaste couverture de l'actualité mondiale permet à Clarity de surveiller de près les événements susceptibles d'affecter la réputation des entreprises ;
- **Autres ONG et Sources d'Informations** : Clarity complète ses données en collaborant avec d'autres ONG (Organisations Non Gouvernementales) et en utilisant d'autres sources d'informations. Cela lui permet d'enrichir et d'élargir encore davantage son univers de collecte de données. Cette diversification des sources garantit une couverture complète des controverses potentiellement pertinentes pour les entreprises.

Les modèles de Natural Language Processing (NLP) et de Machine Learning (ML) permettent d'interpréter les articles et les données, ce qui permet d'identifier les entreprises impliquées dans des événements controversés.

Les analystes de Clarity AI prennent ensuite en charge les étapes suivantes :

- **Détection de l'Incident** : Les articles controversés sont repérés parmi le flux de nouvelles analysé par les outils de traitement automatisé.
- **Classification de l'Incident** : Les incidents sont classés en différentes catégories, telles qu'environnementales, sociales, et de qualité de gouvernance.
- **Score de la Sévérité de l'Incident** : La gravité des informations fournies par les différents articles est quantifiée.
- **Score de la Sévérité de l'Événement** : Ce score est déterminé en prenant en compte les scores de tous les articles controversés (incidents) relatifs à une entreprise donnée et à une catégorie de controverse spécifique.
- **Calcul du Score Final** : La sévérité de l'événement est combinée avec les données provenant des autres sources d'informations pour obtenir le score final de la controverse.

Etape 3 : Agrégation des différents scores

Attribution des pondérations

Chaque score est accompagné d'une pondération qui permet son intégration à différents niveaux (catégories, sous-catégories, piliers, entreprises et portefeuilles). Ces pondérations reflètent la contribution relative de chaque indicateur à l'exposition au risque ESG de l'entreprise. Les pondérations sélectionnées sont ensuite consolidées dans la matrice de matérialité.

Agrégation des données

Les indicateurs sont regroupés en 35 sous-catégories, 13 catégories et 3 piliers (Environnement, Social et Gouvernance) pour évaluer le risque ESG des entreprises. Chaque sous-catégorie, catégorie et pilier dispose de son propre score, qui est la moyenne pondérée des scores quantitatifs et politiques sous-jacents, ajustée en fonction des scores de controverses. Les scores de controverse peuvent uniquement réduire le score final de l'entreprise, et la baisse maximale dépend du poids attribué aux controverses ainsi que de la sévérité de chaque controverse, telle que mesurée par le score associé.

Score de Risque ESG Final

Le score de Risque ESG final de l'entreprise est obtenu en calculant la moyenne pondérée des scores des trois piliers suivants : Environnemental, Social et de Gouvernance. Ce score final synthétise l'évaluation globale du risque ESG de l'entreprise.

Ce processus génère une gamme de scores relatifs aux catégories, sous-catégories, piliers, ainsi qu'au niveau de l'entité pour chaque entreprise évaluée. Il est important de noter qu'une entreprise ayant un score de Risque ESG de 1 obtiendrait la plus mauvaise performance possible sur l'ensemble des indicateurs ESG pris en compte, tandis qu'une entreprise avec un score de 100 serait considérée comme la meilleure élève de son secteur sur tous les indicateurs évalués.

Agrégation des scores au niveau d'un portefeuille

Le score d'un portefeuille est calculé en prenant la moyenne pondérée des scores de toutes les entreprises, gouvernements et fonds qui le composent. Cette méthode permet d'obtenir une évaluation globale de la performance ESG du portefeuille, en prenant en compte la contribution relative de chaque élément à l'exposition au risque ESG.

En plus du score global du portefeuille, il est également possible d'obtenir des détails sur les scores ESG au niveau des catégories, sous-catégories, piliers et indicateurs pour chaque entité présente dans le portefeuille. Cette granularité offre une vue approfondie de la performance ESG de chaque composant du portefeuille, ce qui permet une analyse plus précise et personnalisée des facteurs ESG qui le composent.

- **Répartition des Constituants** : Une fois que la composition d'un portefeuille est téléchargée, Clarity récupère directement les informations sur les éléments qui le composent. Cette démarche s'applique également aux fonds de fonds et à l'inventaire des fonds sous-jacents.
- **Assignation des Scores ESG aux Entreprises** : Une fois que les composants sont identifiés, les organisations, qu'il s'agisse d'entreprises ou de gouvernements, reçoivent un score de risque ESG associé à chaque indicateur, sous-catégorie, catégorie et pilier, conformément à la méthodologie précédemment détaillée.
- **Agrégation au Niveau du Fonds** : Les scores associés à chaque élément du portefeuille sont agrégés en calculant la moyenne pondérée, en tenant compte du poids de chaque élément dans le portefeuille, comme défini précédemment.
- **Performance Comparée aux Fonds Similaires** : De manière similaire aux mesures quantitatives des risques ESG pour les entreprises et les gouvernements, l'analyse comparative des performances des

portefeuilles nécessite la définition de groupes de pairs comparables. Clarity AI a établi ces groupes en segmentant les fonds en ensembles homogènes partageant des stratégies d'investissement similaires.

Ce processus permet de calculer le score ESG global du portefeuille en prenant en compte les scores individuels de chaque élément qui le compose, tout en facilitant la comparaison de la performance du portefeuille avec des fonds similaires ayant des caractéristiques d'investissement comparables.

Qualité des Données et Mises à Jour Méthodologiques

Clarity AI maintient la qualité de ses données ESG grâce à des révisions mensuelles. L'entreprise utilise des outils automatisés, l'expertise humaine, et des améliorations méthodologiques constantes pour assurer la précision et la fiabilité des informations fournies à ses clients. Clarity AI se montre transparente sur les changements méthodologiques, visant toujours à fournir des données actualisées et de haute qualité à ses clients.

Nous considérons la gestion des risques ESG comme une composante fondamentale de notre responsabilité fiduciaire envers nos investisseurs. Notre engagement envers la durabilité et la création de valeur à long terme nous a amenés à adopter une approche rigoureuse et méthodique dans la sélection des investissements.

2- Intégration au processus de Gestion

Nous sommes convaincus que cette approche rigoureuse nous permettra de construire des portefeuilles d'investissement solides, alignés sur les objectifs ESG de Montségur Finance, tout en préservant et en maximisant la valeur à long terme pour nos investisseurs. Nous sommes déterminés à continuer d'intégrer les meilleures pratiques en matière de durabilité dans notre processus de gestion, en tirant parti de la méthodologie de Clarity AI pour la sélection des investissements présentant le moins de risque ESG.

Sélection de titres

Nous avons choisi d'intégrer la méthodologie de Clarity AI dans notre processus de sélection de valeurs.

- **Liste d'Exclusion :**

Nous maintenons une liste d'exclusion des entreprises dont les pratiques en matière de durabilité sont incompatibles avec nos valeurs et objectifs de durabilité. Pour se faire, nous avons établi un processus d'exclusion strict basé sur les scores ESG de Clarity AI. Ce processus est conçu pour exclure automatiquement de l'univers d'investissement les entreprises dont la performance ESG ne répond pas à nos seuils minimaux. Nous ajoutons donc à la liste d'exclusion toute entreprise dont le score de Risque ESG fait partie du dernier décile de son univers d'investissement. Les entreprises figurant sur cette liste ne sont pas éligibles à nos portefeuilles. En cas d'ajout d'une entreprise à la liste d'exclusion alors qu'elle est déjà détenue dans un OPC, le gérant bénéficiera d'un délai de trois mois à compter de la confirmation de l'exactitude des informations.

Des dérogations peuvent être accordées si elles sont argumentées, retraçant les discussions avec les équipes de direction de l'entreprise concernée ou le suivi d'informations publiques, officielles et récentes, et validées par le comité de gestion et le RCCI.

- **Surveillance Continue et contrôle pré-trade :**

La surveillance continue des scores ESG est une pratique essentielle au sein des équipes de gestion. Les outils de suivi permettent de surveiller l'évolution des scores ESG de chaque entreprise dans les portefeuilles. Lorsqu'une entreprise enregistre une baisse significative de ses scores ESG sous le seuil d'exclusion, un processus d'évaluation approfondie est déclenché pour en comprendre les raisons et décider de la procédure à suivre, afin de pouvoir limiter les risques de durabilité associés aux investissements, le cas échéant.

Enfin, les notes ESG de Clarity sont directement importées dans le PMS, ce qui permet de valider a priori que les valeurs sélectionnées sont conformes aux politiques de sélection de titres, d'exclusion et de notation.

- **Engagement Actif :**

Notre équipe est activement engagée dans un dialogue avec la direction des entreprises lorsque les scores ESG passent sous le seuil d'exclusion. L'objectif principal est de comprendre les raisons derrière cette notation, et de

s'assurer que les dirigeants ont conscience de l'impact environnemental ou social de leurs activités et enfin à encourager les améliorations ainsi que la transparence. Cela permet dans le même temps, de vérifier que les informations mises à disposition dans la base de données de Clarity sont à jour, ou d'y remédier.

Sélection de fonds

Nous avons choisi d'intégrer la méthodologie de Clarity AI dans notre processus de sélection de fonds pour plusieurs raisons :

1. Surveillance Continue et contrôle pré-trade :

La surveillance continue des scores ESG est une pratique essentielle au sein de l'équipe de gestion. Les outils de suivi permettent de surveiller l'évolution des scores ESG de chaque fonds dans les portefeuilles. Lorsque nous constatons une diminution significative des scores ESG d'un fonds, nous engageons un processus d'évaluation approfondie avec les gérants.

De plus, les notes ESG de Clarity sont directement importées dans le PMS, ce qui permet de valider a priori que les fonds sélectionnés sont conformes aux politiques ESG de Montségur Finance.

2. Engagement Actif :

Notre équipe est activement engagée dans un dialogue avec les gérants des fonds tiers lorsque les scores ESG de leurs fonds sont faibles ou potentiellement obsolètes. L'objectif principal est de s'assurer que les gérants ont conscience de l'impact environnemental ou social, ainsi que du Risque ESG potentiel de leurs investissements, puis de comprendre les raisons derrière cette notation, et enfin à encourager les améliorations et la transparence. Cela permet dans le même temps, de vérifier que les informations mises à disposition dans la base de données de Clarity sont à jour, ou d'y remédier.

3 – Notations internes

Certains cas de figures nécessitent une revue interne de la notation d'une valeur par notre fournisseur de données. Ces configurations comprennent notamment le manque de données (nous notons que la couverture ESG est plus faible pour les petites capitalisations), l'obsolescence des données, ou bien une comparaison sectorielle qui ne serait pas pertinente et qui impacterait la notation Best-in-class d'une valeur.

Dans ce cas, si l'équipe de gestion estime qu'une revue de la notation est nécessaire afin de refléter le profil extra-financier d'une valeur selon notre approche d'intégration ESG, une justification sera alors archivée, et mise à jour si besoin. Ces justifications peuvent prendre la forme du suivi d'un engagement avec la société concernée, ou bien l'accès à des données publiques publiées par la société concernée et permettant une meilleure fiabilité et fraîcheur des données. Ainsi, nous pouvons conserver une trace d'audit quant aux revues internes de la notation des valeurs en portefeuille, et s'assurer d'un suivi précis de la notation ESG des sociétés investies.

Indicateurs environnementaux

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur
Environnement	Utilisation des ressources	Energie	QUANTITATIVE	Utilisation d'énergies renouvelables
			QUANTITATIVE	Consommation d'énergie
		Eau	QUANTITATIVE	Eau recyclée (ratio)
			QUANTITATIVE	Total des prélèvements d'eau douce
			POLITIQUES	Politique d'utilisation rationnelle de l'eau
			POLITIQUES	Cible d'utilisation rationnelle de l'eau
			CONTROVERSES	Utilisation d'eau
		Terres & Biodiversité	QUANTITATIVE	Coût de l'utilisation direct des ressources naturelles
			POLITIQUES	Réduction des tests sur les animaux
			POLITIQUES	Réduction de l'impact sur la biodiversité
			POLITIQUES	Bois étiqueté
			CONTROVERSES	Bien-être animal
			CONTROVERSES	Impact sur les terres & sur la biodiversité
	Emissions	Emissions polluant l'air	QUANTITATIVE	Coût des émissions directes de substances polluantes dans l'air
		Emissions carbone	QUANTITATIVE	Emissions de CO2 de Scope 3
			QUANTITATIVE	Émissions de CO2 de la flotte
			QUANTITATIVE	Emissions totale de CO2 (Scope 1&2)
			POLITIQUES	Politique de réduction d'émissions
			POLITIQUES	Objectif de réduction d'émissions
			POLITIQUES	Objectif net zéro émission
			CONTROVERSES	Adaptation au changement climatique
		Déchets	QUANTITATIVE	Revenus liés aux déchets dangereux
			QUANTITATIVE	Recyclage des déchets
			QUANTITATIVE	Déchets totaux
			POLITIQUES	Politique de packaging durable
			CONTROVERSES	Impact de la gestion des déchets
		Autres émissions	QUANTITATIVE	Coût direct des émissions polluantes des eaux et des terres
			POLITIQUES	Réduction des produits chimiques toxiques
	Empreinte environnementale des fournisseurs	Gestion environnementale (chaîne d'approvisionnement)	POLITIQUES	Critères environnementaux concernant la gestion de la chaîne d'approvisionnement
		Impact environnementale (chaîne d'approvisionnement)	QUANTITATIVE	Coût indirect des rejets polluants dans l'air
			CONTROVERSES	Impact sur le bien-être animal des fournisseurs
			CONTROVERSES	Adaptation au changement climatique des fournisseurs
			CONTROVERSES	Impact des fournisseurs sur les terres et la biodiversité
			CONTROVERSES	Stress hydrique des fournisseurs
			CONTROVERSES	Incidents liés à la gestion des déchets des fournisseurs
	Empreinte environnementale des produits	Impact des produits sur l'environnement	QUANTITATIVE	Energie renouvelable générée
			CONTROVERSES	Impact des produits sur le changement climatique
			CONTROVERSES	Impact des produits sur l'environnement
		Développement de produits durables	POLITIQUES	Energies propres : produits et technologie
			POLITIQUES	Développement de véhicules hybrides
			POLITIQUES	Initiatives relatives aux produits organiques
			POLITIQUES	Bâtiments durables : produits et développement

	Processus de Gouvernance environnementale	Stratégie environnementale	POLITIQUES	Développement de technologies liées à l'eau
			QUANTITATIVE	Actifs sous gestion qui intègrent les questions ESG
			QUANTITATIVE	Pertes financière dues aux catastrophes naturelles
			POLITIQUES	Investissements environnementaux
			POLITIQUES	Intégration de facteurs ESG dans la prise de décision et les process financiers

Indicateurs sociaux

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur
Social	Employés	Droits du travail	QUANTITATIVE	Représentant syndical
			POLITIQUES	Politique contre le travail des enfants
			POLITIQUES	Politique contre le travail forcé
			POLITIQUES	Politique de liberté d'association
		Conditions de travail et satisfaction des employés	QUANTITATIVE	Liberté d'association
			QUANTITATIVE	Nombre d'heures moyen pour la formation des employés
			QUANTITATIVE	Turnover des employés
			POLITIQUES	Politique de développement de carrière des employés
			CONTROVERSE	Conditions de travail et rémunération
		Santé et sécurité pour les employés	QUANTITATIVE	Accidents impliquant un décès chez les employés
			QUANTITATIVE	Taux d'accidents avec arrêt de travail
			POLITIQUES	Politique de santé et de sécurité des employés
			CONTROVERSE	Incidents de santé ou de sécurité
		Diversité	QUANTITATIVE	Employées qui sont des femmes
			QUANTITATIVE	Managers qui sont des femmes
	Clients et produits	Expérience client	POLITIQUES	Politique de protection des données et d'intégrité
			CONTROVERSE	Incidents liés à la publicité ou la représentation des produits
			CONTROVERSE	Incidents liés à la protection des données des consommateurs
			CONTROVERSE	Incident éthiques liés aux médias
		Responsabilité des produits	POLITIQUES	Système de gestion de la qualité
			CONTROVERSE	Responsabilité en matière de qualité et de sécurité des produits
			CONTROVERSE	Responsabilité sociale des produits
	Chaine d'approvisionnement	Droits de l'Homme et principes éthiques pour les fournisseurs	POLITIQUES	Critères liés aux droits de l'Homme dans la sélection des partenaires
			CONTROVERSE	Droits du travail chez les fournisseurs
			CONTROVERSE	Impact social chez les fournisseurs
			CONTROVERSE	Droits de l'Homme et principes éthiques chez les partenaires
		Santé et sécurité pour les fournisseurs	POLITIQUES	Santé et sécurité des employés de la chaine d'approvisionnement
			CONTROVERSE	Santé et sécurité des fournisseurs
	Communauté et société	Société et droits de l'Homme	POLITIQUES	Politique des droits de l'Homme
			POLITIQUES	Politique de protection des lanceurs d'alerte
			CONTROVERSE	Droits du travail
			CONTROVERSE	Besoins fondamentaux
			QUANTITATIVE	Total des dons par rapport aux revenus

		Implication pour les communautés locales	CONTROVERSES	Impact Local
--	--	--	--------------	--------------

Indicateurs de gouvernance

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur
Gouvernance	Gouvernance d'entreprise	Mécanisme de gouvernance d'entreprise	POLITIQUES	Excès de dispositifs anti-OPA
			POLITIQUES	Droit limité des actionnaires de convoquer une assemblée
			CONTROVERSES	Gouvernement d'entreprise
		Comptabilité et audit	QUANTITATIVES	Indépendance du comité d'audit
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du comité d'audit
			POLITIQUES	Expertise du comité d'audit
			CONTROVERSES	Gouvernance d'entreprise comptabilité et fiscalité
		Comité des nominations	QUANTITATIVES	Indépendance du comité de nomination
		Composition du Conseil d'administration	QUANTITATIVES	Membres indépendants du conseil d'administration
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du conseil d'administration
			QUANTITATIVES	Femmes au conseil d'administration
			POLITIQUES	Séparation du PDG et du président
			POLITIQUES	Politique de diversité des genres au sein du conseil d'administration
		Fonctionnement du board	POLITIQUES	Droits de vote cumulatifs
		Vote	POLITIQUES	Droits de vote égaux
		Rémunération	QUANTITATIVES	Indépendance du comité de rémunération
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du conseil d'administration siégeant au comité de rémunération
			POLITIQUES	Rémunération liées à des objectifs de RSE, de santé et de sécurité ou de développement durable
	Éthique et comportement des entreprises	éthique et code de conduite des affaires	POLITIQUES	Politique en matière de pots-de-vin et de corruption
			POLITIQUES	Outils d'amélioration de l'éthique des affaires
			CONTROVERSES	Outils d'amélioration de l'éthique des affaires
			CONTROVERSES	Incident liés à la corruption
			CONTROVERSES	Droits de l'Homme
			CONTROVERSES	Concurrence
			CONTROVERSES	Relations avec les pays et organisations sanctionnés
			CONTROVERSES	Ethique des affaires des fournisseurs
			CONTROVERSES	Incidents de corruption chez les fournisseurs
			CONTROVERSES	Activités liées à l'armement
		Gestion du risque	CONTROVERSES	Propriété intellectuelle
		Affaire publiques	CONTROVERSES	Lobbying
	RSE & Durabilité	RSE et stratégie d'entreprise durable	POLITIQUES	RSE suivant les lignes directrices du Gri
			POLITIQUES	Rapport sur la RSE audit externe
	Partenariat, adhésions, prix et certifications	Partenariat et adhésion	POLITIQUES	Signataire du Pacte mondial des Nations unies
		Récompenses et certifications	POLITIQUES	Certification ISO 14000 ou SME
			POLITIQUES	Certifications de durabilité dans l'immobilier

