

# Notation et Intégration du Risque ESG à l'Analyse NIRA

Dernière mise à jour le 23 octobre 2023  
Validation en comité 7 novembre 2023

## Introduction

Notre méthode de notation repose sur le module ESG Risk de Clarity AI, qui vise à évaluer les facteurs Environnementaux, Sociaux et de Gouvernance susceptibles d'influencer la valeur financière d'entreprises dans des secteurs spécifiques.

Les scores que nous attribuons visent à refléter les éventuels sujets liés à l'impact Environnemental ou Social ainsi que les pratiques de Gouvernance des entreprises susceptibles d'affecter leurs performances futures. Cependant, ce processus est confronté à plusieurs défis :

- La disponibilité limitée et l'incomplétude des données ESG : de nombreuses entreprises ne fournissent pas encore d'informations non financières dans leurs rapports. Bien que cette lacune se réduise avec le temps, elle persiste aujourd'hui.
- L'hétérogénéité des données publiées entre différentes entreprises et leur rareté en termes d'audit.
- Les divergences de vues sur l'importance financière des risques ESG, ce qui entraîne une faible corrélation entre les différents scores ESG.

Pour relever ces défis, Clarity AI a développé ses propres scores de Risque ESG, en se concentrant sur trois points clés :

- Une **couverture étendue** : collecte des données auprès de plus de 100 sources pour disposer de la base de données la plus complète possible. Lorsque des données manquent, des modèles d'apprentissage automatique sont utilisés pour les estimer.
- Des données de la plus haute **qualité** : utilisation d'un algorithme de contrôle de qualité alimenté par l'apprentissage automatique et le savoir-faire des experts ESG pour garantir la fiabilité des données.
- **Personnalisation** possible : les scores ESG offrent des options de personnalisation pour ajuster la pondération de chaque indicateur ESG en fonction des convictions des gérants.

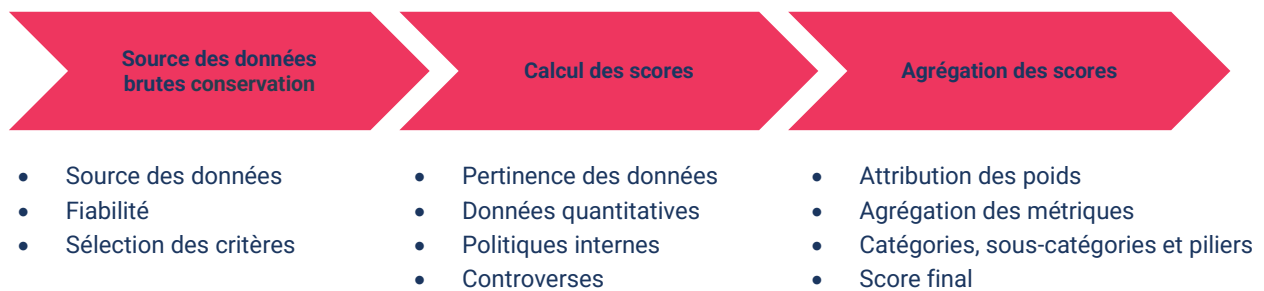
### 1- Sélection des critères

Le modèle par défaut des critères utilisés par Clarity AI comprend un ensemble de 35 sujets ESG, mesurés à travers plus de 30 indicateurs quantitatifs, plus de 40 indicateurs qualitatifs, ainsi que plus de 35 indicateurs portant sur les controverses. Cette diversité d'indicateurs garantit une vision globale en accord avec les normes de durabilité reconnues et les acteurs de l'ESG.

Ce qui rend ces indicateurs particulièrement pertinents, c'est leur mise à jour fréquente et leur objectivité, dans le but de suivre de près les réglementations qui, aujourd'hui, évoluent rapidement dans le domaine de l'ESG. L'une des caractéristiques uniques du modèle proposé par Clarity AI est la possibilité pour l'utilisateur de personnaliser le poids attribué à chaque critère. Ainsi, il est possible d'exclure certains indicateurs selon les convictions de l'équipe de gestion.

Les critères sélectionnés pour établir le score ESG des entreprises ont été choisis en prenant en compte deux principaux facteurs : le consensus au sein de l'industrie (c'est-à-dire l'utilisation et l'acceptation de ces critères par les références et les différents acteurs du secteur) ainsi que la disponibilité des données (une meilleure disponibilité de données facilite la comparaison entre plusieurs entreprises).

Le score ESG proposé par Clarity AI se construit en 3 étapes :



### Etape 1 : Source des données et conservation

Clarity construit sa base de données à travers une multitude de sources :

- Des fournisseurs de données spécialisés dans l'ESG, ainsi que des fournisseurs de données financières.
- L'actualité : Clarity AI a accès à une vaste quantité d'articles provenant de plus de 8 500 médias répartis dans plus de 200 pays. Cela représente plus de 1,4 million d'articles publiés chaque jour, provenant de 33 000 sources différentes.
- Données directement extraites de sources publiques.
- Un réseau de partenaires d'entreprises qui fournissent leurs propres données.
- Des données estimées par des outils de machine learning pour compléter celles qui ne sont pas directement fournies par les entreprises. Ces données proviennent de modèles qui analysent plus de 300 caractéristiques pour chaque entreprise, telles que le secteur, le sous-secteur, la chaîne d'approvisionnement, la localisation, les revenus, etc

Ces données se déclinent en trois catégories distinctes :

- Données **quantitatives** structurées (données brutes) :  
Ces données sont généralement des chiffres bruts qui fournissent des statistiques ou des informations sur l'activité de l'entreprise.
- Données **qualitatives** structurées (politiques internes) :  
Ces données sont principalement liées à l'existence de politiques internes ou d'objectifs et ne peuvent pas être quantifiées numériquement.
- Données non **structurées** (controverses) :  
Il s'agit de textes ou de rapports ouverts qui permettent d'évaluer l'impact des comportements controversés de l'entreprise.

### Etape 2 : Construction des différents scores

Une fois que les données brutes ont été soigneusement nettoyées et harmonisées, nous appliquons la méthodologie exclusive de Clarity AI pour créer des scores s'échelonnant de 1 (les moins performants) à 100 (les plus performants). Nous tenons également compte de la pertinence des données dans ce processus.

#### Pertinence des données :

La pertinence des données fait référence à l'évaluation de la disponibilité des données pour chacun des trois types de données mentionnés précédemment. Cette évaluation est pondérée en fonction de l'importance (la matérialité) de chaque indicateur pour une entreprise spécifique. Son calcul repose sur les éléments suivants :

- Poids de la matérialité : Ce facteur reflète l'importance accordée à chaque indicateur dans chaque sous-secteur. Ces poids sont déterminés à l'aide d'une matrice de matérialité, qui s'inspire de la matrice de matérialité de SASB.

		Consumer Goods	Extractives & Minerals Processing								Financials	Food & Beverage	Health Care	Infrastructure
Dimension	General Issue Category	Click to expand	Coal Operations	Construction Materials	Iron & Steel Producers	Metals & Mining	Oil & Gas - Exploration & Production	Oil & Gas - Midstream	Oil & Gas - Refining & Marketing	Oil & Gas - Services	Click to expand	Click to expand	Click to expand	Click to expand
Environment	GHG Emissions													
	Air Quality													
	Energy Management													
	Water & Wastewater Management													
	Waste & Hazardous Materials Management													
Social Capital	Ecological Impacts													
	Human Rights & Community Relations													
	Customer Privacy													
	Data Security													
	Access & Affordability													
Human Capital	Product Quality & Safety													
	Customer Welfare													
	Selling Practices & Product Labeling													
	Labor Practices													
	Employee Health & Safety													
Business Model & Innovation	Employee Engagement, Diversity & Inclusion													
	Product Design & Lifecycle Management													
	Business Model Resilience													
	Supply Chain Management													
	Materials Sourcing & Efficiency													
Leadership & Governance	Physical Impacts of Climate Change													
	Business Ethics													
	Competitive Behavior													
	Management of the Legal & Regulatory Environment													
	Critical Incident Risk Management													
	Systemic Risk Management													

© 2018 The SASB Foundation. All Rights Reserved.

- **Disponibilité** :Ce critère évalue la présence d'une donnée pour chaque entreprise dans la base de données Clarity. La disponibilité des données est calculée en additionnant les niveaux de matérialité de chaque donnée disponible, en tenant compte de leur importance respective, pour chaque entreprise. Ainsi, une disponibilité de 100 % signifie que tous les indicateurs importants sont renseignés

### a. Données quantitatives

Le calcul des scores comprend cinq étapes essentielles :

#### 1) Définition des Paires

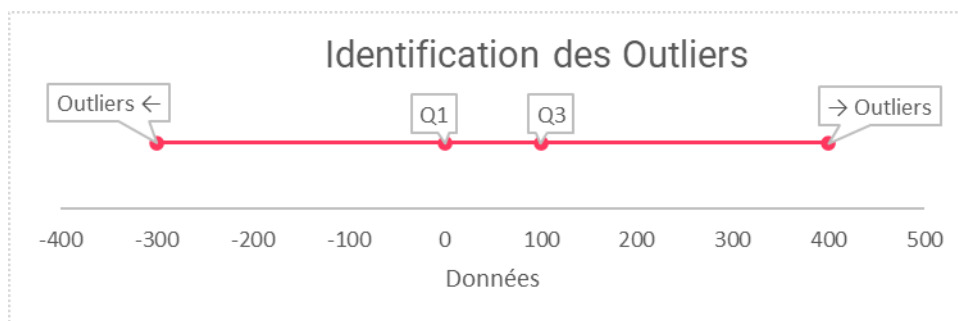
L'objectif principal est de permettre la comparaison de chaque entreprise avec ses pairs au sein de son secteur. Le groupe de pairs est déterminé en utilisant la méthode de calcul de score spécifiée dans l'univers de comparaison. Cet univers englobe toutes les entreprises pour lesquelles un score est attribué, en respectant un seuil minimum de pertinence des données, qui est défini par l'utilisateur. La méthode de calcul du score précise comment le groupe de pairs est constitué au sein de cet univers de comparaison, avec le choix entre les méthodologies Best-in-Class ou Best-in-Universe, selon les préférences.

#### 2) Conversion des données brutes en données harmonisées

Cette étape consiste à transformer les données brutes en données harmonisées à l'aide de données d'intensité. L'objectif est de rendre possible la comparaison de ces données entre différentes entreprises. Cette conversion permet de comparer des entreprises de tailles différentes au sein d'un même secteur pour un indicateur donné.

#### 3) Traitement et identification des valeurs extrêmes (Outliers)

Cette étape est essentielle pour éviter que des valeurs extrêmes et rares ne faussent les résultats du score.



Une fois que les valeurs extrêmes ont été repérées, elles sont retirées de la distribution des données relatives à l'intensité, puis elles sont évaluées séparément. Cette approche permet d'établir le classement des scores d'intensité sans tenir compte des valeurs extrêmes, ce qui contribue à rendre la distribution plus fidèle à la réalité.

Ces étapes d'identification et d'exclusion des outliers revêtent une importance cruciale, car la méthode de notation compare les performances d'une entreprise à celles de ses pairs.

#### 4) Calcul des scores, allant de 1 à 100

Les scores quantitatifs sont déterminés en évaluant la performance d'une entreprise sur un indicateur ESG par rapport aux autres entreprises du groupe de pairs précédemment défini. Un score de 1 signifie que l'entreprise a la pire performance sur cet indicateur (par exemple, le plus de tonnes de CO2 par millions de dollars), tandis qu'un score de 100 signifie que l'entreprise est la meilleure (pour reprendre l'exemple ci-dessus, le moins de tonnes de CO2 par millions de dollars) dans son univers de comparaison.

#### 5) Comblement des lacunes

Les entreprises qui ne disposent pas de données de référence pour un indicateur donné reçoivent un score attribué en fonction du choix de l'utilisateur. Ce dernier peut choisir de pénaliser les entreprises qui ne publient pas l'indicateur en question, ou bien d'attribuer un score équivalent à la médiane de l'univers de comparaison sur cet indicateur.

### b. Données relatives aux politiques

Ce score ne dépend d'aucun groupe de pairs ou d'univers de comparaison.

De la même manière que pour les indicateurs quantitatifs, l'utilisateur a la liberté de choisir s'il souhaite attribuer un score aux entreprises qui ne publient pas d'information concernant l'existence de politiques relatives au sujet en question. En d'autres termes, une entreprise peut être pénalisée pour n'avoir pas divulgué d'informations sur l'existence de cette politique, ce qui sous-entendrait qu'elle n'existe pas. Alternativement, l'utilisateur peut opter pour l'attribution d'un score médian pour refléter l'incertitude entourant l'existence de cette politique.

### c. Données relatives aux controverses

Les controverses sont le résultat du comportement des entreprises et de leur réputation, tel que perçu par les clients, les investisseurs et la société en général. Intégrer ces risques réputationnels est essentiel pour deux raisons majeures selon Clarity : (i) elles peuvent fournir un regard externe sur la performance de l'entreprise et (ii) la valeur marchande des grandes entreprises repose sur des actifs incorporels difficiles à évaluer et sensibles aux atteintes à la réputation.

Chez Clarity, les controverses sont pleinement intégrées dans le module de Risque ESG. Tous les événements controversés liés à une entreprise sont analysés et notés, en utilisant l'intelligence artificielle pour transformer les données massives en informations exploitables. Cette approche orientée par l'IA est l'un des points forts de la méthodologie de Clarity.

Les données sont collectées à partir de deux sources principales :

- Service de Gestion de l'Actualité Mondiale : Clarity dispose d'un service qui lui donne accès à plus de 8 500 médias provenant de plus de 200 pays, ce qui représente un total de plus d'un million d'articles analysés chaque jour par le biais de l'intelligence artificielle. Cette vaste couverture de l'actualité mondiale permet à Clarity de surveiller de près les événements susceptibles d'affecter la réputation des entreprises.
- Autres ONG et Sources d'Informations : Clarity complète ses données en collaborant avec d'autres ONG (Organisations Non Gouvernementales) et en utilisant d'autres sources d'informations. Cela lui permet d'enrichir et d'élargir encore davantage son univers de collecte de données. Cette diversification des sources garantit une couverture complète des controverses potentiellement pertinentes pour les entreprises.

Les modèles de Natural Language Processing (NLP) et de Machine Learning (ML) permettent d'interpréter les articles et les données, ce qui permet d'identifier les entreprises impliquées dans des événements controversés.

Les analystes de Clarity prennent ensuite en charge les étapes suivantes :

- **Détection** de l'Incident : Les articles controversés sont repérés parmi le flux de nouvelles analysé par les outils de traitement automatisé.
- **Classification** de l'Incident : Les incidents sont classés en différentes catégories, telles que environnementales, sociales, etc.

- **Score de la Sévérité de l'Incident** : La gravité des informations fournies par les différents articles est quantifiée.
- **Score de la Sévérité de l'Événement** : Ce score est déterminé en prenant en compte les scores de tous les articles controversés (incidents) relatifs à une entreprise donnée et à une catégorie de controverse spécifique.
- Calcul du **Score Final** : La sévérité de l'événement est combinée avec les données provenant des autres sources d'informations pour obtenir le score final de la controverse.

### Etape 3 : Agrégation des différents scores

#### Attribution des pondérations

Chaque score est accompagné d'une pondération qui permet son intégration à différents niveaux (catégories, sous-catégories, piliers, entreprises et portefeuilles). Ces pondérations reflètent la contribution relative de chaque indicateur à l'exposition au risque ESG de l'entreprise. Les pondérations sélectionnées sont ensuite consolidées dans la matrice de matérialité.

#### Agrégation des données

Les indicateurs sont regroupés en 35 sous-catégories, 13 catégories et 3 piliers (Environnement, Social et Gouvernance) pour évaluer le risque ESG des entreprises. Chaque sous-catégorie, catégorie et pilier dispose de son propre score, qui est la moyenne pondérée des scores quantitatifs et politiques sous-jacents, ajustée en fonction des scores de controverses. Les scores de controverse peuvent uniquement réduire le score final de l'entreprise, et la baisse maximale dépend du poids attribué aux controverses ainsi que de la sévérité de chaque controverse, telle que mesurée par le score associé.

#### Score de Risque ESG Final

Le score de Risque ESG final de l'entreprise est obtenu en calculant la moyenne pondérée des scores des trois piliers suivants : Environnemental, Social et de Gouvernance. Ce score final synthétise l'évaluation globale du risque ESG de l'entreprise.

Ce processus génère une gamme de scores relatifs aux catégories, sous-catégories, piliers, ainsi qu'au niveau de l'entité pour chaque entreprise évaluée. Il est important de noter qu'une entreprise ayant un score de Risque ESG de 1 obtiendrait la plus mauvaise performance possible sur l'ensemble des indicateurs ESG pris en compte, tandis qu'une entreprise avec un score de 100 serait considérée comme la meilleure élève sur tous les indicateurs évalués.

#### Agrégation des scores au niveau d'un portefeuille

Le score d'un portefeuille est calculé en prenant la moyenne pondérée des scores de toutes les entreprises, gouvernements et fonds qui le composent. Cette méthode permet d'obtenir une évaluation globale de la performance ESG du portefeuille, en prenant en compte la contribution relative de chaque élément à l'exposition au risque ESG.

En plus du score global du portefeuille, il est également possible d'obtenir des détails sur les scores ESG au niveau des catégories, sous-catégories, piliers et indicateurs pour chaque entité présente dans le portefeuille. Cette granularité offre une vue approfondie de la performance ESG de chaque composant du portefeuille, ce qui permet une analyse plus précise et personnalisée des facteurs ESG qui le composent.

- **Répartition des Constituants** : Une fois que la composition d'un portefeuille est téléchargée, Clarity récupère directement les informations sur les éléments qui le composent. Cette démarche s'applique également aux fonds de fonds et à l'inventaire des fonds sous-jacents.
- **Assignation des Scores ESG aux Entreprises** : Une fois que les composants sont identifiés, les organisations, qu'il s'agisse d'entreprises ou de gouvernements, reçoivent un score de risque ESG associé

à chaque indicateur, sous-catégorie, catégorie et pilier, conformément à la méthodologie précédemment détaillée.

- **Agrégation au Niveau du Fonds** : Les scores associés à chaque élément du portefeuille sont agrégés en calculant la moyenne pondérée, en tenant compte du poids de chaque élément dans le portefeuille, comme défini précédemment.
- **Performance Comparée aux Fonds Similaires** : De manière similaire aux mesures quantitatives des risques ESG pour les entreprises et les gouvernements, l'analyse comparative des performances des portefeuilles nécessite la définition de groupes de pairs comparables. Clarity AI a établi ces groupes en segmentant les fonds en ensembles homogènes partageant des stratégies d'investissement similaires.

Ce processus permet de calculer le score ESG global du portefeuille en prenant en compte les scores individuels de chaque élément qui le compose, tout en facilitant la comparaison de la performance du portefeuille avec des fonds similaires ayant des caractéristiques d'investissement comparables.

### **Qualité des Données et Mises à Jour Méthodologiques**

Clarity AI maintient la qualité de ses données ESG grâce à des révisions mensuelles. L'entreprise utilise des outils automatisés, l'expertise humaine, et des améliorations méthodologiques constantes pour assurer la précision et la fiabilité des informations fournies à ses clients. Clarity AI se montre transparente sur les changements méthodologiques, visant toujours à fournir des données actualisées et de haute qualité à ses clients.

Nous considérons la gestion des risques ESG comme une composante fondamentale de notre responsabilité fiduciaire envers nos investisseurs. Notre engagement envers la durabilité et la création de valeur à long terme nous a amenés à adopter une approche rigoureuse et méthodique dans la sélection des investissements.

## **2- Intégration au processus de Gestion**

Nous sommes convaincus que cette approche rigoureuse nous permettra de construire des portefeuilles d'investissement solides, alignés sur les objectifs ESG de Montségur Finance, tout en préservant et en maximisant la valeur à long terme pour nos investisseurs. Nous sommes déterminés à continuer d'intégrer les meilleures pratiques en matière de durabilité dans notre processus de gestion, en tirant parti de la méthodologie de Clarity AI pour la sélection des investissements présentant le moins de risque ESG.

### **Sélection de titres**

Nous avons choisi d'intégrer la méthodologie de Clarity AI dans notre processus de sélection de valeurs pour plusieurs raisons :

#### **1. Liste d'Exclusion :**

Nous maintenons une liste d'exclusion des entreprises dont les pratiques en matière de durabilité sont incompatibles avec nos valeurs et objectifs. Pour se faire, nous avons établi un processus d'exclusion strict basé sur les scores ESG de Clarity AI. Ce processus est conçu pour exclure automatiquement de l'univers d'investissement les entreprises dont la performance ESG ne répond pas à nos seuils minimaux. Nous ajoutons donc à la liste d'exclusion toute entreprise dont le score de Risque ESG fait partie du dernier décile de son secteur d'activité. Les entreprises figurant sur cette liste ne sont pas éligibles à nos portefeuilles. En cas d'ajout d'une entreprise à la liste d'exclusion alors qu'elle est déjà détenue dans un OPC, le gérant bénéficiera d'un délai de trois mois à compter de la confirmation de l'exactitude des informations.

Des dérogations peuvent être accordées si elles sont argumentées, retraçant les discussions avec les équipes de direction de l'entreprise concernée, et validées par le comité de gestion et le RCCI.

#### **2. Surveillance Continue et contrôle pré-trade :**

La surveillance continue des scores ESG est une pratique essentielle au sein des équipes de gestion. Les outils de suivi permettent de surveiller l'évolution des scores ESG de chaque entreprise dans les portefeuilles. Lorsqu'une entreprise enregistre une baisse significative de ses scores ESG sous le seuil d'exclusion, un

processus d'évaluation approfondie est déclenché pour en comprendre les raisons et décider de la procédure à suivre, afin de pouvoir limiter les risques de durabilité associés aux investissements, le cas échéant. Enfin, les notes ESG de Clarity sont directement importées dans le PMS, ce qui permet de valider a priori que les valeurs sélectionnées sont conformes aux politiques de sélection de titres, d'exclusion et de notation.

### **3. Engagement Actif :**

Notre équipe est activement engagée dans un dialogue avec la direction des entreprises lorsque les scores ESG passent sous le seuil d'exclusion. L'objectif principal est de comprendre les raisons derrière cette notation, puis de s'assurer que les dirigeants ont conscience de l'impact environnemental ou social de leurs activités et enfin à encourager les améliorations ainsi que la transparence. Cela permet dans le même temps, de vérifier que les informations mises à disposition dans la base de données de Clarity sont à jour, ou d'y remédier.

#### **Sélection de fonds**

Nous avons choisi d'intégrer la méthodologie de Clarity AI dans notre processus de sélection de fonds pour plusieurs raisons :

##### **1. Amélioration :**

Dans le cadre de la gestion indirecte, Montségur Finance s'engage à atténuer les risques environnementaux, sociaux et liés à la gouvernance associés à ses investissements. Dans cette optique, nos équipes de gestion sont chargées de surveiller l'évolution de la notation ESG moyenne du portefeuille sur une période de 12 mois glissants. Notre objectif est d'observer une amélioration de cette notation au fil du temps. Cette amélioration peut résulter d'une sélection plus rigoureuse des fonds ou de l'accroissement de la transparence des fonds sous-jacents. Notre démarche vise ainsi à promouvoir une gestion d'actifs plus durable et socialement responsable.

##### **2. Surveillance Continue et contrôle pré-trade :**

La surveillance continue des scores ESG est une pratique essentielle au sein de l'équipe de gestion. Les outils de suivi permettent de surveiller l'évolution des scores ESG de chaque fonds dans les portefeuilles. Lorsque nous constatons une diminution significative des scores ESG d'un fonds, nous engageons un processus d'évaluation approfondie avec les gérants.

De plus, les notes ESG de Clarity sont directement importées dans le PMS, ce qui permet de valider a priori que les fonds sélectionnés sont conformes aux politiques ESG de Montségur Finance.

##### **3. Engagement Actif :**

Notre équipe est activement engagée dans un dialogue avec les gérants des fonds tiers lorsque les scores ESG de leurs fonds sont faibles ou potentiellement obsolètes. L'objectif principal est de s'assurer que les gérants ont conscience de l'impact environnemental ou social, ainsi que du Risque ESG potentiel de leurs investissements, puis de comprendre les raisons derrière cette notation, et enfin à encourager les améliorations et la transparence. Cela permet dans le même temps, de vérifier que les informations mises à disposition dans la base de données de Clarity sont à jour, ou d'y remédier.



## Annexe 1

### Indicateurs environnementaux

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur	
Environnement	Utilisation des ressources	Energie	QUANTITATIVE	Utilisation d'énergies renouvelables	
			QUANTITATIVE	Consommation d'énergie	
		Eau	QUANTITATIVE	Eau recyclée (ratio)	
			QUANTITATIVE	Total des prélèvements d'eau douce	
			POLITIQUES	Politique d'utilisation rationnelle de l'eau	
			POLITIQUES	Cible d'utilisation rationnelle de l'eau	
			CONTROVERSESES	Utilisation d'eau	
		Terres & Biodiversité	QUANTITATIVE	Coût de l'utilisation direct des ressources naturelles	
			POLITIQUES	Réduction des tests sur les animaux	
			POLITIQUES	Réduction de l'impact sur la biodiversité	
			POLITIQUES	Bois étiqueté	
			CONTROVERSESES	Bien-être animal	
		Emissions	Emissions pollutant l'air	QUANTITATIVE	Coût des émissions directes de substances polluantes dans l'air
			Emissions carbonées	QUANTITATIVE	Emissions de CO2 de Scope 3
				QUANTITATIVE	Émissions de CO2 de la flotte
	QUANTITATIVE			Emissions totale de CO2 (Scope 1&2)	
	POLITIQUES			Politique de réduction d'émissions	
	POLITIQUES			Objectif de réduction d'émissions	
	POLITIQUES			Objectif net zéro émission	
	Déchets		CONTROVERSESES	Adaptation au changement climatique	
			QUANTITATIVE	Revenus liés aux déchets dangereux	
			QUANTITATIVE	Recyclage des déchets	
			QUANTITATIVE	Déchets totaux	
			POLITIQUES	Politique de packaging durable	
	Autres émissions		CONTROVERSESES	Impact de la gestion des déchets	
			QUANTITATIVE	Cout direct des émissions polluants les eaux et les terres	
	Empreinte environnementale des fournisseurs		Gestion environnementale (chaîne d'approvisionnement)	POLITIQUES	Critères environnementaux concernant la gestion de la chaîne d'approvisionnement
				QUANTITATIVE	Cout indirect des rejets polluants dans l'air
			Impact environnementale (chaîne d'approvisionnement)	CONTROVERSESES	Impact sur le bien-être animal des fournisseurs
				CONTROVERSESES	Adaptation au changement climatique des fournisseurs
		CONTROVERSESES		Impact des fournisseurs sur les terres et la biodiversité	
		CONTROVERSESES		Stress hydrique des fournisseurs	
	Empreinte environnementale des produits	Impact des produits sur l'environnement	CONTROVERSESES	Incidents liés à la gestion des déchets des fournisseurs	
QUANTITATIVE			Energie renouvelable générée		
CONTROVERSESES			Impact des produits sur le changement climatique		
Développement de produits durables		CONTROVERSESES	Impact des produits sur l'environnement		
		POLITIQUES	Energies propres : produits et technologie		
		POLITIQUES	Développement de véhicules hybrides		
		POLITIQUES	Initiatives relatives aux produits organiques		
POLITIQUES	Bâtiments durables : produits et développement				

Processus de Gouvernance environnementale	Stratégie environnementale	POLITIQUES	Développement de technologies liées à l'eau
		QUANTITATIVE	Actifs sous gestion qui intègrent les questions ESG
		QUANTITATIVE	Pertes financière dues aux catastrophes naturelles
		POLITIQUES	Investissements environnementaux
		POLITIQUES	Intégration de facteurs ESG dans la prise de décision et les process financiers

### Indicateurs sociaux

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur	
Social	Employés	Droits du travail	QUANTITATIVE	Représentant syndical	
			POLITIQUES	Politique contre le travail des enfants	
			POLITIQUES	Politique contre le travail forcé	
			POLITIQUES	Politique de liberté d'association	
		Conditions de travail et satisfaction des employés	QUANTITATIVE	Liberté d'association	
			QUANTITATIVE	Nombre d'heures moyen pour la formation des employés	
			QUANTITATIVE	Turnover des employés	
			POLITIQUES	Politique de développement de carrière des employés	
			CONTROVERSESES	Conditions de travail et rémunération	
		Santé et sécurité pour les employés	QUANTITATIVE	Accidents impliquant un décès chez les employés	
			QUANTITATIVE	Taux d'accidents avec arrêt de travail	
			POLITIQUES	Politique de santé et de sécurité des employés	
			CONTROVERSESES	Incidents de santé ou de sécurité	
		Diversité	QUANTITATIVE	Employées qui sont des femmes	
			QUANTITATIVE	Managers qui sont des femmes	
		Clients et produits	Expérience client	POLITIQUES	Politique de protection des données et d'intégrité
	CONTROVERSESES			Incidents liés à la publicité ou la représentation des produits	
	CONTROVERSESES			Incidents liés à la protection des données des consommateurs	
	CONTROVERSESES			Incident éthiques liés aux médias	
	Responsabilité des produits		POLITIQUES	Système de gestion de la qualité	
			CONTROVERSESES	Responsabilité en matière de qualité et de sécurité des produits	
			CONTROVERSESES	Responsabilité sociale des produits	
	Chaine d'approvisionnement		Droits de l'Homme et principes éthiques pour les fournisseurs	POLITIQUES	Critères liés aux droits de l'Homme dans la sélection des partenaires
				CONTROVERSESES	Droits du travail chez les fournisseurs
				CONTROVERSESES	Impact social chez les fournisseurs
		CONTROVERSESES		Droits de l'Homme et principes éthiques chez les partenaires	
		Santé et sécurité pour les fournisseurs	POLITIQUES	Santé et sécurité des employés de la chaine d'approvisionnement	
			CONTROVERSESES	Santé et sécurité des fournisseurs	
	Communauté et société	Société et droits de l'Homme	POLITIQUES	Politique des droits de l'Homme	
			POLITIQUES	Politique de protection des lanceurs d'alerte	
CONTROVERSESES			Droits du travail		
CONTROVERSESES			Besoins fondamentaux		
QUANTITATIVE		Total des dons par rapport aux revenus			

		Implication pour les communautés locales	CONTROVERSESES	Impact Local
--	--	--	----------------	--------------

## Indicateurs de gouvernance

Pilier	Catégorie	Sous-catégorie	Type de données	Indicateur
Gouvernance	Gouvernance d'entreprise	Mécanisme de gouvernance d'entreprise	POLITIQUES	Excès de dispositifs anti-OPA
			POLITIQUES	Droit limité des actionnaires de convoquer une assemblée
			CONTROVERSESES	Gouvernement d'entreprise
		Comptabilité et audit	QUANTITATIVES	Indépendance du comité d'audit
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du comité d'audit
			POLITIQUES	Expertise du comité d'audit
			CONTROVERSESES	Gouvernance d'entreprise comptabilité et fiscalité
		Comité des nominations	QUANTITATIVES	Indépendance du comité de nomination
		Composition du Conseil d'administration	QUANTITATIVES	Membres indépendants du conseil d'administration
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du conseil d'administration
			QUANTITATIVES	Femmes au conseil d'administration
			POLITIQUES	Séparation du PDG et du président
			POLITIQUES	Politique de diversité des genres au sein du conseil d'administration
		Fonctionnement du board	POLITIQUES	Droits de vote cumulatifs
		Vote	POLITIQUES	Droits de vote égaux
		Rémunération	QUANTITATIVES	Indépendance du comité de rémunération
			QUANTITATIVES	Membres non exécutifs du conseil d'administration siégeant au comité de rémunération
	POLITIQUES		Rémunération liées à des objectifs de RSE, de santé et de sécurité ou de développement durable	
	Éthique et comportement des entreprises	éthique et code de conduite des affaires	POLITIQUES	Politique en matière de pots-de-vin et de corruption
			POLITIQUES	Outils d'amélioration de l'éthique des affaires
			CONTROVERSESES	Outils d'amélioration de l'éthique des affaires
			CONTROVERSESES	Incident liés à la corruption
			CONTROVERSESES	Droits de l'Homme
			CONTROVERSESES	Concurrence
			CONTROVERSESES	Relations avec les pays et organisations sanctionnés
			CONTROVERSESES	Ethique des affaires des fournisseurs
			CONTROVERSESES	Incidents de corruption chez les fournisseurs
		CONTROVERSESES	Activités liées à l'armement	
		Gestion du risque	CONTROVERSESES	Propriété intellectuelle
	Affaire publiques	CONTROVERSESES	Lobbying	
	RSE & Durabilité	RSE et stratégie d'entreprise durable	POLITIQUES	RSE suivant les lignes directrices du Gri
			POLITIQUES	Rapport sur la RSE audit externe
	Partenariat, adhésions, prix et certifications	Partenariat et adhésion	POLITIQUES	Signataire du Pacte mondial des Nations unies
Récompenses et certifications		POLITIQUES	Certification ISO 14000 ou SME	
	POLITIQUES	Certifications de durabilité dans l'immobilier		

